



Objetivos de aprendizaje:

OA6: Aplicar principios y herramientas de argumentación en el diálogo, la escritura y diferentes contextos, considerando la consistencia y rigurosidad lógica, identificación de razonamientos válidos e inválidos y métodos de razonamiento filosófico.

Instrucciones:

- Realice esta actividad en un documento Word y envíelo al siguiente correo, según corresponda: gracezamoranolobos@gmail.com milton.nunez@liceodeninas.cl
- Para dudas o consultas, escribir al mismo correo.
- Si no tiene computador, puede realizar la actividad con letra clara en su cuaderno, sacarle foto y mandarla al mismo correo.
- En el asunto del correo señalar **nombre, curso, asignatura y establecimiento**.
- En el nombre del archivo poner **curso, asignatura, establecimiento, nombre de la alumna y número de guía**. Y enviar hasta el día miércoles 15 de julio.

Falacias Informales de Ambigüedad

Como ya señalamos en la guía 7, “una falacia es una forma de argumento no válido, que se puede cometer por ignorancia, como un modo de convencer mediante la razón”. Y como en la guía anterior de falacias, revisamos las falacias de atenencia, hoy nos toca revisar las falacias de ambigüedad. Estas falacias, se producen por el uso ambiguo de los términos que aparecen en el argumento. Siendo así, un término puede tener un significado diferente, un sentido diferente, en distintas partes del argumento. Como señala Copi, en la “Introducción a la lógica”, “un término puede tener un sentido en una premisa y otro muy distinto en la conclusión” (Copi, Introducción a la lógica). Cuando sucede esto, decimos que el argumento es falaz por su ambigüedad. A este tipo de falacias también se les conoce como sofismas.

1 Equívoco

Esta falacia utiliza tanto en las premisas como en la conclusión algunos términos del lenguaje que tienen dos o más significados, sin especificar cuál significado se está usando; lo que lleva a errores de sentido y confunde al interlocutor. Por ejemplo:

“La muerte es el fin de la vida, por lo tanto, toda vida debe tener como fin la muerte”

2 Anfibología

La anfibología contiene más de un significado no sólo en alguno de sus términos, sino en la estructura de la proposición completa, sean premisas o conclusión; se trata igualmente de una argumentación que hace mal uso del lenguaje, lo cual le lleva a tener diferentes sentidos. Por ejemplo:

El cerdo del niño (¿El cerdo es del niño o el niño es como un cerdo?)

3 Énfasis o acento

Esta falacia se comete cuando, a partir del énfasis o acento que se ponga en la expresión, se obtienen interpretaciones diferentes dejando en la ambigüedad lo que verdaderamente se quiso decir. Por ejemplo:

No es tan fácil vivir como morir sin dolor.

No, es tan fácil vivir como morir sin dolor.

No es tan fácil, vivir como morir sin dolor.

No es tan fácil vivir. como morir sin dolor.

4 Composición

En esta argumentación falaz se atribuyen las cualidades de las partes de un todo, al todo en su conjunto; se trata de una falsa generalización de las cualidades de los casos particulares al caso general. El error consiste en que el sentido atribuido o encontrado en algunos, se pasa al conjunto. Por ejemplo:

Toda acción bélica es racional, entonces la guerra es racional.

Todo franciscano es pobre, por tanto la orden Franciscana es pobre.

Si una copa de vino es provechosa, una botella aún mejor.



Es la contraparte de la falacia de composición, en ésta se aplican las cualidades del todo a cada una de las partes; se considera que, si el conjunto al que pertenece algo tiene ciertas características, igualmente las tendrán sus partes. Lo cual es falso. Por ejemplo:

- La Cámara de Diputados es Honorable, luego cualquier diputado es honorable.
- La selección de Fútbol de Brasil es la mejor del mundo, por lo que su portero es el mejor del mundo.

Para terminar esta sección de la guía, podemos recordar las palabras de Copi que nos dice que “Siempre que las palabras o frases utilizadas puedan significar una cosa en una parte del argumento y otra cosa en otra parte, y siempre que esos significados diferentes sean confundidos deliberada o accidentalmente, se puede esperar que el argumento sea malo” (Copi, introducción a la lógica)

Actividad:

Encuentre ejemplos en su vida cotidiana, o en los diferentes medios de comunicación (tv, radio, internet, etc), para cada una de estas falacias, y explique por qué corresponden a la falacia que usted señala.